



# VERBAND BAYERISCHER BIENZÜCHTER E. V.

## Prüfschema für HONIG

Los - Nr.: 7

Teilnehmer /Imker: .....

Ortsverein: .....

Gewich-

tungs- Bewertung

### Bewertungstabelle

Faktoren

#### 1. Aufmachung

		Bewertung		X	5	4	3	2	1	0	
4039 ohne Beanstandungen											
1726	Lasche des Etiketts hat sich teilw. vom Deckel gelöst	4	Bei kandierten Honigen								5
1727	Etikett verdeckt VBB Prägung auf dem Glas	4	2955 Honigspuren am Innenrand des Glases								4
1728	Die Lasche sitzt nicht in der Mitte auf dem Deckel	4									4
3399	Leimspuren sind sichtbar	4	uneinheitliche Höhe beim Etikett								4
2597	Etikett sitzt schief	3	1746 Deckel sind nicht fest zugeschraubt								3
2599	Etikett hat sich teilweise vom Glas gelöst	3									3
5042	stärkere Abweichung vom richtigen Sitz der Lasche	3	Bei kandierten Honigen								3
2598	Etikett ist faltig	3	1721 Honig an der Deckelinnenseite								3
1747	Deckel des Loses sind uneinheitlich	3	1722 Honig am Deckelgewinde								3
1958	es sind zusätzliche Etiketten aufgeklebt worden	2									2
2968	Honigspuren außen am Deckel	2	MHD fehlt								2
1132	andere geringfügige Verunreinigungen am Deckel	2	1133 andere geringfügige Verunreinigungen am Glas								2
1134	andere geringfügige Verunreinigungen am Etikett	2	1131 andere geringfügige Verunreinigungen am Gewinde								2
2594	Glas verschmutzt	1									1
1797	Deckel verschmutzt	1									1
1796	Deckel beschädigt	1									1
9998	nicht bewertbar										0
Bruttogewicht des Glases mit Deckel											0
Gramm gewogen											

X 2 = 10

#### 2. Sauberkeit des Honigs

		Bewertung		X	5	4	3	2	1	0	
4039 ohne Beanstandungen											
4998	sehr schwache Verunreinigungen am Boden	4	4997 an der Seite								4
5008	schwache Verunreinigungen am Boden	3	5007 an der Seite								4
1873	deutliche Verunreinigungen am Boden	2	1872 an der Seite								3
2753	grobe Verunreinigungen am Boden	1	2752 an der Seite								2
			2751 an der Oberfläche								2
9998	nicht bewertbar										0

X 5 = 25

#### 3. Zustand des Honigs (unter K oder F)

		Bewertung			5	X 4	3	2	1	0	
K: Kandierter Zustand											
4039 ohne Beanstandungen											
2155	Farbe uneinheitlich	4	3357 kleine Bläschen im Honig								5
3216	Kristallflocken im Honig	4	3356 kl. Bläschen a.d. Oberfläche								4
3222	Kandierung zu hart	3	2969 Honig überührt								4
2743	größere Luftblasen (außer bei Heidehonig)	3	3217 Kristalle deutlich spürbar								3
3218	grobe Kristalle im Honig	2	4035 Oberfläche beschädigt								3
3223	Kandierung uneinheitlich	2	4036 Oberfläche schaumig								2
2961	Honig schaumig gerührt	1	2962 Honig entmischt								2
9998	nicht bewertbar										0

X 4 = 16

#### F: Flüssiger Zustand

(z.B. Tauhonige, Robinienhonige)

4039 ohne Beanstandungen											
5966	wenige Kristalle im Honig	4	3356 kleine Luftblasen an der Oberfläche								5
5567	viele Kristalle im Honig	3	3358 Luftblasen an der Oberfläche								4
4999	sehr viele Kristalle im Honig	2	4026 Oberfläche schaumig								3
2962	Honig ist entmischt	1									2
9998	nicht bewertbar										0

#### 4. Geruch

		Bewertung		X	5				1	0	
3934	honigtypisch										0
3917	nicht honigtypisch	X	5 1136 abgeschwächt honigtypisch								3
9998	nicht bewertbar		1								0

X 1 = 5

#### 5. Geschmack

		Bewertung		X	5				1	0	
3934	normal honigtypisch										0
3917	nicht honigtypisch	X	5 1136 abgeschwächt honigtypisch								3
9998	nicht bewertbar		1								0

X 1 = 5

#### 6. Wassergehalt (refraktrometrisch bei 20 ° C DIN: AOAC - Methode)

		Bewertung		X	5	4	3			0	
Heidehonig	9001 unter 18,9 %	5	andere Honige								0
	9002 18,9 - 18,8 %	4									5
% gemessen	9003 19,9 - 21,4 %	3									4
											3

X 5 = 25

#### 7. Invertaseaktivität nach DIN Siegenthalermethode U / kg

		Bewertung		X	5					0	
natürlich enzymschwache Honige											
	45,0 - 63,9 (U/kg) (HMF < 5 mg /kg)		andere Honige								0
Einheiten (U) gemessen unter 45 U/kg			64,0 und mehr (U/kg)								5
			unter 64,0 (U/kg)								0

X 5 = 25

Erreichte Preisklasse	Unterschriften Prüfer : <i>E. Stieger</i> <i>Ortl</i> <i>4. Lin</i>	Gewichtete Gesamtbewertung geteilt durch Summe der Gewichtungsfaktoren gleich erreichte Qualitätszahl	$\frac{111}{23} = 4,83$ <u>1</u>
Ort, Datum	<i>Messing Indersdorf</i> <i>25.7.2014</i>		